

María Martínez-Atienza, doctora en Ciencias del Lenguaje y profesora titular de la Universidad de Córdoba, publica *Entre el léxico y la sintaxis: las fases de los eventos* (2021) en la editorial Peter Lang (Berna) para nutrir, aún más, su línea de investigación sobre la semántica y la gramática del tiempo, aspecto y modo verbal, donde también encontramos *Temporalidad, aspectualidad y modo de acción: formas verbales y complementos temporales en español y su contraste con otras lenguas* (2012), en Lincom (Múnich), así como *Tiempos verbales del indicativo en español e italiano. Significado y uso*, publicado en 2015 en la editorial italiana Celid, el cual cubre también su estudio gramatical contrastivo español-italiano.



Este trabajo justificaría el pensamiento que expone Ignacio Bosque en el *Diccionario Redes*, 2004, de acuerdo con el cual el sistema lingüístico fija muchas más opciones de las que solemos reconocer explícitamente. Esto se debe a que el objetivo de María Martínez-Atienza es, justamente, probar, en menos de doscientas páginas, que el estudio detenido de la semántica de un predicado puede determinar, de una manera mucho más acotada, sus normas de combinación léxica, y explicar su funcionamiento sintáctico, para lo que hace uso en su trabajo de una vasta bibliografía.

Con el propósito de alcanzar dicha meta, la obra se estructura en cuatro capítulos: 1) “Sobre los predicados de estado y la distinción de fases en los eventos”; 2) “La focalización de la fase inicial del evento con la locución adverbial «de sopetón»”; 3) “La focalización de la fase inicial del evento: perífrasis verbales ingresivas e incoativas”; y 4) “La focalización de la fase final del evento: perífrasis verbales terminativas”. En estos capítulos se analizan las restricciones semánticas y sintácticas, principalmente las de tiempo, aspecto gramatical y modo de acción, impuestas por determinadas perífrasis verbales, adverbios de foco y ciertas locuciones adverbiales. Toda esta labor investigadora viene ilustrada con ejemplos extraídos del *CORPES XXI* de la Real Academia Española.

El primer capítulo, titulado “Sobre los predicados de estado y la distinción de fases en los eventos”, se dedica a la estatividad verbal y a analizar cómo se focalizan las diversas fases del evento. Como punto de partida, se recupera la clasificación tradicional desarrollada por Vendler (estados, actividades, realizaciones y logros). No obstante, Martínez-Atienza defiende la existencia de ciertos rasgos accionales que descansan en los márgenes entre los cuatro grupos que establece la organización vendleriana; de modo particular, a los predicados de estado les dedica varias páginas.

Por un lado, se estudia la inagentividad de los mencionados predicados, que queda cuestionada por el dinamismo de algunos verbos. Se refiere a la propiedad del subintervalo, que debe distinguirse de la homogeneidad y compararse con la densidad<sup>1</sup>. Por otro lado, vemos que no todos los predicados de estado se caracterizan por la duración, atelicidad y carencia de agentividad. La autora hace referencia a la distinción entre los predicados *individual-level* (expresan características del propio individuo) y *stage-level*<sup>2</sup> (focalizan determinados periodos de la vida de un individuo), así como a los predicados estativos “permanentes” (caracterizan al sujeto a lo largo de su vida y no pueden periodizarse) y “no

<sup>1</sup> Esto radica en la diferenciación de los predicados homogéneos y heterogéneos, ya tratados en Martínez-Atienza (2012) y desarrollados también en Declerck (1979).

<sup>2</sup> Esta distinción es de Carlson (1977), también tratada por Kratzer (1995).

permanentes” (sujetos a la transitoriedad y que pueden periodizarse) de Bertinetto. Por otro lado, se hace también referencia a la presencia de un sujeto controlador del evento en los predicados de estado (Morimoto, 2011).

Al tratar las fases del evento y las estructuras subeventivas, Martínez-Atienza recupera las investigaciones de Pustejovsky (1991, 1995), utilizadas en otros de sus trabajos (Martínez-Atienza, 2012), y defiende que deben distinguirse dos tipos de eventos: los de estructura simple y los de estructura compleja, con dos subeventos: el ingreso en el estado y el propio estado. Esto da pie al estudio de las distintas fases (inicial y final) en los siguientes predicados.

Se dedica todo el capítulo segundo –“La focalización de la fase inicial del evento con la locución adverbial «de sopetón»– a la mencionada locución y su focalización eventual. Así Martínez-Atienza contrasta los sentidos del concepto de *incoatividad*, tratado por Merchán Araid (2017) y De Miguel (1999: 3024), e *ingresividad*, y analiza las restricciones que la mencionada locución impone léxicamente (conjugación en pretérito perfecto y pluscuamperfecto o el requisito de delimitación, por ejemplo). Es tan completo este análisis que incluye un estudio de corpus de la locución, así como una gráfica con los resultados de combinar predicados diversos, según el aspecto léxico o modo de acción, con la locución mencionada; digna de recalcar es la frecuencia del pretérito perfecto simple sobre el resto de las combinaciones.

El estudio de la focalización de esa fase inicial del evento también se trata a través de las siguientes perífrasis verbales ingresivas e incoativas (favorecidas las segundas por la variedad aspectual del aoristo, en particular por el aoristo ingresivo): <arrancar a + infinitivo> y <romper a + infinitivo> en contraste con <empezar a + infinitivo> y <comenzar a + infinitivo>. En el tercer capítulo, titulado “La focalización de la fase inicial del evento: perífrasis verbales ingresivas e incoativas”, se establece la diferenciación de estas por el grado de gramaticalización (conversión de un lexema en morfema o aceptación de una nueva función gramatical), el cual está relacionado con la lexicalización (incorporación de un determinado morfema al léxico de una lengua). Son construcciones cercanas a la lexicalización (Garachana Camarero, 2016), y, en consecuencia, se sitúan entre los procesos de gramaticalización y los de lexicalización, de ahí que la semántica cobre mayor protagonismo.

Para demostrar las diferencias y similitudes existentes entre las cuatro construcciones perifrásticas, se utilizan los criterios de Gómez Torrego (1999) y García Fernández (2006): el ascenso de clíticos, la transformación en pasiva perifrástica y pasiva con «se», la combinación con verbos meteorológicos y existenciales o la elisión del verbo auxiliado, entre otros. Vemos claramente en estas pruebas que no es una norma generalizable y que el significado de las construcciones verbales permite conocer esas excepciones de la regla. Para este estudio, se parte del concepto de grado de perifrásticidad de Bertinetto (1990).

Martínez-Atienza pasa de la fase inicial del evento a la terminativa con el propósito de estudiar las construcciones <acabar de + infinitivo>, <dejar de + infinitivo> y <terminar/acabar de + infinitivo/gerundio>, sus relaciones y diferencias en el capítulo cuarto, “La focalización de la fase final del evento: perífrasis verbales terminativas”. Como resultado, observamos que todas manifiestan una ambigüedad entre su condición de perífrasis de fase, cuando focalizan la fase final del evento, y otros valores posibles, y que, aunque ambas poseen en común la finalización, las primeras son

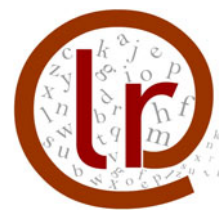
perífrasis aspectuales y las segundas tienen una clara función discursiva. En Martínez-Atienza (2006a, 2006b, 2006c, 2006d) se defiende su consideración como "estructuradores de la información" ("ordenadores de cierre").

Es un hecho, con el que concuerdo tras estudiar esta obra, que el léxico condiciona la sintaxis y su funcionamiento. Son indudables las pruebas ofrecidas por María Martínez-Atienza, comparándolas, además, con los supuestos de otros estudiosos, lo que le da un valor añadido de objetividad. Este espacio entre el léxico y la sintaxis permitirá facilitar el estudio de nuestra lengua y darles explicación a excepciones de la norma hasta entonces muy debatidas. La semántica nos abre un universo de estudio ignorado y que va más allá del término en el que debemos profundizar. Como broche final, recupero una cita de Ignacio Bosque (*Diccionario Redes*, 2004) que recoge la propia autora en la presentación de su obra: "si todas las combinaciones léxicas de una lengua natural pudiesen preverse, la sintaxis se reduciría a la lexicología".

**Celia Amaro Madrid**

Universidad de Córdoba

[I02ammar@uco.es](mailto:I02ammar@uco.es)



## Referencias bibliográficas

- Bertinetto, Pier Marco (1990): "Perifrasi verbali italiane, criteri di identificazione e gerarchia di perifrasticità", en G. Bernini y A. Giacalone Ramat (eds.), *La temporalità nell'acquisizione di lingue seconde*, Milano: Franco Angeli, pp. 331-350.
- Bosque, Ignacio (dir.) (2004): *Redes. Diccionario combinatorio del español contemporáneo*, Madrid: Ediciones SM.
- Carlson, Gregory N. (1977): *Reference to kinds in English*, tesis doctoral, Universidad de Massachusetts, Amh
- De Miguel, Elena (1999): "El aspecto léxico", en Ignacio Bosque y Violeta Demonte (coords.), *Gramática descriptiva de la lengua española*, Madrid: Espasa Calpe, vol. 2, cap. 46, pp. 2977-3060.
- Declerck, Renaat (1979): "Aspect and the bounded/unbounded (telic/atelic) distinction", *Linguistics*, 17, pp. 761-794.
- Garachana Camarero, Mar (2016): "Restricciones léxicas en la gramaticalización de las perífrasis verbales", *RILCE*, 32.1, pp. 134-158.
- García Fernández, Luis (dir.), Ángeles Carrasco Gutiérrez, Bruno Camus Bergareche, María Martínez-Atienza y M. Ángeles García García-Serrano, (2006): *Diccionario de perífrasis verbales*, Madrid: Gredos.
- Gómez Torrego, Leonardo (1999): "Los verbos auxiliares. Las perífrasis verbales de infinitivo", en Ignacio Bosque y Violeta Demonte, *Gramática descriptiva de la lengua española*, vol. II, Madrid: Espasa Calpe, pp. 3323-3390.
- Kratzer, Angelika (1995): "Stage-level and Individual-level predicates", en Gregory N. Carlson y Francis Pelletier (eds.), *The Generic Book*, Chicago: The University of Chicago Press, pp. 176-223.
- Martínez-Atienza, María (2006a): "<Acabar + gerundio>", en Luis García Fernández (dir.) et al., *Diccionario de perífrasis verbales*, Madrid: Gredos, pp. 59-65.
- Martínez-Atienza, María (2006b): "<Acabar por + infinitivo>", en Luis García Fernández (dir.) et al., *Diccionario de perífrasis verbales*, Madrid: Gredos, pp. 74-75.
- Martínez-Atienza, María (2006c): "<Terminar + gerundio>", en Luis García Fernández (dir.) et al., *Diccionario de perífrasis verbales*, Madrid: Gredos, pp. 261-264.
- Martínez-Atienza, María (2006d): "<Terminar por + infinitivo>", en Luis García Fernández (dir.) et al., *Diccionario de perífrasis verbales*, Madrid: Gredos, pp. 265-266.
- Martínez-Atienza, María (2012): *Temporalidad, aspectualidad y modo de acción. Formas verbales y complementos temporales en español y su contraste con otras lenguas*, Muenchen: Lincom.
- Martínez-Atienza, María (2015): *Tiempos verbales del indicativo en español e italiano: significado y uso*, Italia: Celid.
- Merchán Aravid, Nuria (2017): "Verbos denominales incoativos en español", *Moenia. Revista Lucense de Lingüística y Literatura*, 23, pp. 29-60.
- Morimoto, Yuko (2011): "El control en los predicados estativos", en Ángeles Carrasco Gutiérrez (ed.), *Sobre estados y estatividad*, Muenchen: Lincom, pp. 122-141.
- Pustejovsky, James (1991): "The Syntax of Event Structure", en Beth Levin y Samuel Pinker (eds.), *Lexical and Conceptual Structure*, Oxford: Blackwell, pp. 47-81.
- Pustejovsky, James (1995): *The Generative Lexicon*, Cambridge Massachusetts: MIT Press.